

勞動部職業安全衛生署109年3月廉政月刊

壹、廉政法令與訊息

2019 年全球清廉印象指數

180 個受評國家我國排名第 28，再創佳績

國際透明組織(Transparency International, 簡稱 TI)於今(2020)年1月23日公佈2019年清廉印象指數(Corruption Perceptions Index, 簡稱 CPI)，同2018年全球計有180個國家及地區(包含我國)納入評比，臺灣排名第28名，較2018年第31名上升3名；分數為65分，較2018年63分提升2分(滿分為100分)，超過全球84%受評國家，為2012年新評比標準以來最佳成績。

若以亞太地區觀察，我國名次僅次於紐西蘭(第1名，87分)、新加坡(第4名，85分)、澳大利亞(第12名，77分)、香港(第16名，76分)、日本(第20名，73分)及不丹(第25名，68分)，居亞太第7名，與2018年相同。

CPI 自2012年起採全新的計算方式，方便國家進行年度間比較。2019年 CPI 對我國的評估，援例引用8個機構的調查資料，故有比較基礎。其引用機構及分數為：全球透視機構(GI)得分71.02分(較2018年上升0.02分)、經濟學人智庫(EIU)得分54.73分(較2018年下降0.27分)、國際管理學院(IMD)得分66.82分(較2018年上升0.82分)、政治風險服務組織(PRS)得分58.55分(較2018年下降0.45分)、貝特斯曼基金會(BF)得分276.73分(較2018年下降0.27分)、世界經濟論壇(WEF)得分73.44分(較2018年上升 8.44分)、政治經濟風險顧問公司(PERC)得分54.56分(較2018年上升3.56分)、多元民主機構(V-Dem)得分61.53分(較2018年上升3.53分)。

前述 8 項機構分數，有 5 項得分較去年進步，3 項得分較去年微幅下降(下降幅度未超過0.5分，如循往例以四捨五入計算則與去年同分)，其

中以世界經濟論壇(WEF)進步8.44分為最高，這項調查係對企業經理人的問卷調查，瞭解渠等對國家或地區有無因貪污將公共基金移轉至個人、公司或組織，及企業是否有不合法支付賄賂等情形的評價，我國在這項調查分數大幅進步，顯見政府落實聯合國反貪腐公約國家報告國際審查意見，致力公私部門交流，協助建構私部門防制貪腐機制的努力已被看見。

CPI 主要是國際透明組織針對各國公部門貪腐情況及公私部門往來互動情形主觀印象的量測，故要提高評比分數，應首重著力降低貪腐對企業活動的不利影響，防杜官商不當互動。我國政府近年持續推動電子化政府，鼓勵行政措施透明化，使民眾能夠在線上完成資訊查詢、業務申辦，乃至與政府能有所對話，讓民眾體會公共事務行政作業流程的「透明」和友善；又針對國家重要公共建設推動成立廉政平台，鼓勵全程作業公開透明以排除不當勢力干預，降低政府重大工程建設廉政不法風險之疑慮；修正公職人員利益衝突迴避法，強化利益衝突迴避機制及推動公益揭弊者保護法草案立法，建構完善之「吹哨者保護」制度，鼓勵知悉不法弊端者勇於揭弊，均有助於提升外界對政府清廉程度的正面評價。

廉政是一項系統工程，需要綜合性的策略，非單一部門可以達成，有賴公、私部門共同合作。我國 2019年評鑑結果的進步，顯示我國落實聯合國反貪腐公約，接軌國際是正確的方向，我們會再廣續努力，加強各方面廉政措施及精進相關作為，讓世界看見我國對反貪腐工作的決心。

**國際透明組織清廉印象指數 2019 年與 2018 年
國家排名及分數比較**

國家、地區	2019 年		2018 年		2019 與 2018 年 比較		2019 年 亞太地區 排名
	分數	排名	分數	排名	分數	排名	
Denmark 丹麥	87	1	88	1	↓1	0	
New Zealand 紐西蘭	87	1	87	2	0	↑1	1
Finland 芬蘭	86	3	85	3	↑1	0	
Singapore 新加坡	85	4	85	3	0	↓1	2
Sweden 瑞典	85	4	85	3	0	↓1	
Switzerland 瑞士	85	4	85	3	0	↓1	
Norway 挪威	84	7	84	7	0	0	
Netherlands 荷蘭	82	8	82	8	0	0	
Germany 德國	80	9	80	11	0	↑2	
Luxembourg 盧森堡	80	9	81	9	↓1	0	
Iceland 冰島	78	11	76	14	↑2	↑3	
Australia 澳大利亞	77	12	77	13	0	↑1	3
Austria 奧地利	77	12	76	14	↑1	↑2	
Canada 加拿大	77	12	81	9	↓4	↓3	
United Kingdom 英國	77	12	80	11	↓3	↓1	
Hong Kong 香港	76	16	76	14	0	↓2	4
Belgium 比利時	75	17	75	17	0	0	
Estonia 愛沙尼亞	74	18	73	18	↑1	0	
Ireland 愛爾蘭	74	18	73	18	↑1	0	
Japan 日本	73	20	73	18	0	↓2	5
United Arab Emirates 阿拉伯聯合大公國	71	21	70	23	↑1	↑2	
Uruguay 烏拉圭	71	21	70	23	↑1	↑2	
France 法國	69	23	72	21	↓3	↓2	
United States of America 美 國	69	23	71	22	↓2	↓1	
Bhutan 不丹	68	25	68	25	0	0	6
Chile 智利	67	26	67	27	0	↑1	
Seychelles 塞席爾	66	27	66	28	0	↑1	
Taiwan 台灣	65	28	63	31	↑2	↑3	7
Bahamas 巴哈馬	64	29	65	29	↓1	0	

國家、地區	2019 年		2018 年		2019 與 2018 年 比較		2019 年 亞太地區 排名
	分數	排名	分數	排名	分數	排名	
Barbados 巴貝多	62	30	68	25	↓6	↓5	
Portugal 葡萄牙	62	30	64	30	↓2	0	
Qatar 卡達	62	30	62	33	0	↑3	
Spain 西班牙	62	30	58	41	↑4	↑11	
Botswana 波札那	61	34	61	34	0	0	
Brunei Darussalam 汶萊	60	35	63	31	↓3	↓4	8
Israel 以色列	60	35	61	34	↓1	↓1	
Lithuania 立陶宛	60	35	59	38	↑1	↑3	
Slovenia 斯洛維尼亞	60	35	60	36	0	↑1	

註：2019 年清廉印象指數計有 180 個國家，本表摘錄得分 60 分以上的 38 個國家。

2019 年及 2018 年 CPI 引用資料庫有關臺灣評比結果

項次	機構名稱	調查名稱	2018 年分數	2019 年分數	比較
1	全球透視機構 (Global Insight, GI)	國家風險評等 (Global Insight Country Risk Ratings)	71	71.02	+0.02
2	經濟學人智庫 (Economist Intelligence Unit, EIU)	國家風險評估 (Economist Intelligence Unit Country Risk Assessment)	55	54.73	-0.27
3	國際管理學院 (International Institute for Management Development, IMD)	世界競爭力年報 (IMD World Competitiveness Year Book)	66	66.82	+0.82
4	政治風險服務組織 (Political Risk Services, PRS)	國際國家風險指南 (Political Risk Services International Country Risk Guide)	59	58.55	-0.45
5	貝特斯曼基金會 (Bertelsmann Foundation, BF)	轉型指標 (Bertelsmann Foundation Transformation Index)	77	76.73	-0.27
6	世界經濟論壇 (World Economic Forum, WEF)	經理人調查 (World Economic Forum Executive Opinion Survey, EOS)	65	73.44	+8.44
7	政治經濟風險顧問公司 (Political and Economic Risk Consultancy, PERC)	亞洲情報 (Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence)	51	54.56	+3.56
8	多元民主機構 (Varities of Democracies, V-Dem)	多元民主計畫 (Varities of Democracies Project)	58	61.53	+3.53

貳、貪瀆案例

一. 法務部廉政署南部地區調查組偵辦矯正署綠島監獄戒護科管理員蕭○○涉犯違背職務收受賄賂等案，業經法院判決有罪。

法務部矯正署綠島監獄戒護科管理員蕭○○明知監獄管理員不得為受刑人夾帶物品，然蕭○○竟違背職務收受賄賂，並與林○○、吳○○、顏○○、黃○○、張○○等人共同基於對於監督之事務直接圖利他人或自己不法利之犯意聯絡，違反監獄行刑法等規定，接續於106年12月至107年5月期間，違法夾帶第一級毒品海洛因、行動電話、香菸、威士忌酒、檳榔等物品，交予林○○使用，而直接圖利林○○獲取上開物品之不法利益。

案經廉政署南部地區調查組移送臺灣臺東地方檢察署偵辦，嗣經檢察官偵查終結提起公訴。臺灣臺東地方法院業於109年1月9日判決蕭○○犯違背職務收賄罪，處有期徒刑陸年，褫奪公權肆年。林○○犯共同對主管事務直接圖利罪，處有期徒刑貳年，褫奪公權貳年。施用第一級毒品罪，處有期徒刑拾月。吳○○共同對主管事務直接圖利罪，處有期徒刑壹年肆月，褫奪公權壹年。顏○○共同對主管事務直接圖利罪，處有期徒刑捌月，褫奪公權壹年。黃○○共同對主管事務直接圖利罪，處有期徒刑玖月，褫奪公權壹年。幫助施用第一級毒品罪，處有期徒刑肆月。張○○共同對主管事務直接圖利罪，處有期徒刑拾月，褫奪公權壹年。

二. 法務部廉政署南部地區調查組偵辦資通電軍指揮部上士陳○○及前陸軍第八軍團本部連上兵黃○○等19人涉嫌貪污治罪條例購辦公用物品浮報數量等罪，不法所得66萬餘元，前經羈押5人，業經檢察官提起公訴。

陳○○係資通支援第三大隊上士，負責伙房管理相關業務，因積欠旗山副供站駐站人員朱○○債務無力償還，遂與朱○○謀議以投單不領

貨方式抵債並趁機非法賺取廠商之業績獎金，於106年9月至107年5月間，由陳○○指示部隊輪值伙委士兵於網路投單訂購國軍副食品時虛增食材數量，復指示部隊輪值採買士兵至旗山副供站領貨時，不將虛報之食材領回部隊竟留置副供站內，另交由朱○○分配牟利，朱○○除了獲取銷售佣金外，且將未領虛增之食材以副供站進價約75折回售食材代送商鄭○○、許○○等人。復於朱○○處扣獲其分配業績獎金之關鍵證物，進一步追查出以同一手法勾結前陸軍第八軍團本部連上兵黃○○之不法犯行。

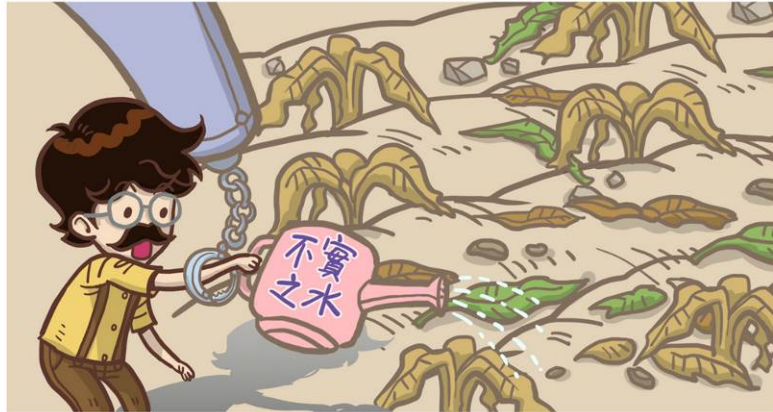
本案係臺灣橋頭地方檢察署檢察官指揮廉政署南部地區調查組及高雄憲兵隊共同偵辦，期間發動2波大規模搜索，經臺灣橋頭地方法院法官獲准裁定羈押陳○○、黃○○等5人，始得保全重要跡證及供詞，涉案士官兵及廠商合計19人均坦承犯行，追繳不法所得計新臺幣（下同）66萬餘元。全案移送臺灣橋頭地方檢察署經檢察官偵查終結，認陳○○、黃○○等14人涉犯貪污治罪條例購辦公用物品浮報數量等罪嫌，提起公訴，另就涉及偽造文書且犯行輕微之士兵蔡○○等5人為緩起訴處分。

叁、其他事項

一. 散播不實言論 害人又害己

◎本文摘錄自全民資安素養網

散布不實言論 害人又害己



廣告

圖 水瓶甘王vs老公仔

二. 衛生紙供貨正常--消費者毋須恐慌！

◎摘自消費者保護處

近日由於網路謠傳紙漿原料恐將短缺，造成消費者心理不安及恐慌，導致賣場出現搶購衛生紙等紙製商品的人潮一事，業經法務部調查局溯源追查證實為假消息並依法送辦。案經行政院消費者保護處(下稱行政院消保處)多日實地訪查瞭解衛生紙原物料貨量充足，衛生紙供貨正常，消費者毋須搶購或囤積。

針對市場湧現衛生紙搶購囤貨潮一事，行政院消保處自本(109)年2月9日起，每日均指派同仁至大臺北地區的6大賣場(大潤發、家樂福、愛買、全聯、頂好、好市多等量販店及超市)進行瞭解，並發動22縣市政府消保官同步訪查掌握全國各地賣場之衛生紙供貨情形。

整體而言，2月8日及9日二日量販店及超市應係適逢假日，購物人潮較多，且物流業休息未配送，致衛生紙貨量明顯不足；2月10日至14日上午訪查結果，廠商均持續進行補貨，貨量充足，晚間雖仍有部分賣場有貨量不足之情形，但缺貨程度已漸趨緩和。另各縣市政府2月11日訪查全國98家賣場，超過8成貨量充足(5成以上)，貨量不足者(4成以下)僅1成多，與行政院消保處之瞭解大致相同。

又行政院消保處於2月12日邀集6大賣場開會瞭解衛生紙之供貨狀況，業者表示貨量之供需與其地理位置(北、中、南)、所處區域(商業區或住宅區)、營運方式及消費者品牌喜好度有關；惟6家業者均表示衛生紙廠商供貨正常。行政院消保處亦請賣場業者協調廠商積極辦理補貨及配送事宜，俾及早消除消費者之疑慮。

行政院消保處除將持續關注衛生紙供貨情形，也再次提醒消費者，政府已澄清衛生紙並無原料短缺及供貨不足情況，衛生紙缺貨或漲價之訊息亦經調查局證實為不實謠言，故請消費者視需求適量購買，才是聰明消費！

三. 保防宣導

◎摘自台中市政府警察局

